

**Z 2048 / 12**

**Místa akce:**

, k.ú. Hloubětín , k.ú. Vysočany , k.ú. Strašnice Praha 9, k.ú. Hrdlořezy Praha 10, k.ú. Malešice Praha 15, k.ú. Hostivař  
 železniční trať: úsek Praha Libeň - Praha Malešice - Praha Hostivař

**Předmět:**

modernizace železniční tratě - tj. vybudování 3.koleje, napojení žst. Praha Libeň na budované Nové spojení a zajištění kapacity trati pro výhledový rozsah dopravy výstavbou druhé traťové koleje v úseku Libeň-  
 Malešice-Vršovice a Malešice-Hostivař  
 vyhlášení VPS

**Z:**

čistě obytné /OB/  
 všeobecně smíšené /SV/  
 nerušící výroby a služeb /VN/  
 tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/-výhled  
 sportu /SP/  
 oddechu /SO5/  
 veřejné vybavení /VV/  
 vodní toky a plochy /VOP/  
 lesní porosty /LR/  
 parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/  
 zeleň městská a krajinná /ZMK/  
 izolační zeleň /IZ/  
 sady, zahrady a vinice /PS/  
 zahradnictví /PZA/  
 zahrádky a zahrádkové osady /PZO/  
 ÚSES  
 VPS

**Na:**

tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/  
 tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/  
 VPS

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>							
79 MČ Praha 9	Požadavek	930147/11	2800458	Souhlas	RMČ vydala v rámci spol.jednání ke změně souhlasné stanovisko, bereme na vědomí řízení o vydání změny.		po termínu Pořizovatel bere na vědomí.
<b>2) Dotčené orgány</b>							
38 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy							
12 Hygienická stanice hl.m.Prahy		784108/11					
69 Městská veterinární správa hl.m. Prahy							
1 MHMP odbor dopravy							
5 MHMP odbor ochrany prostředí	Požadavek	920843/11	2801592	Souhlas	V připomínkovém řízení se neobjevily žádné nové zřetele hodné skutečnosti, jež by nás vedly k využití práva podat opakované vyjádření - stanovisko.		Pořizovatel bere na vědomí.

5	MHMP odbor ochrany prostředí	Požadavek	920843/11	2806146	Souhlas	stanovisko k SEA: S návrhem změny souhlasíme.	Stanovisko k SEA bere pořizovatel na vědomí.
2	MHMP odbor památkové péče						
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR		909510/11				
11	Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky	Požadavek	784116/11	2800396	Souhlas	Stanovisko k námitce Hartmanové Dany, Hartmana Karla: Potvrzujeme rozsah vymezení VPS. Uvedená trasa není a ani nebude součástí VRT, bude součástí městských systémů MHD a propojení Libeň-Hostivař.	Pořizovatel bere na vědomí.
30	Ministerstvo kultury ČR	Požadavek	894964/11	2861499	Souhlas	K uplatněným námitkám a připomínkám v rámci veřejného projednání návrhu změny nemáme zásadní připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
33	Ministerstvo obrany ČR						
31	Ministerstvo vnitra ČR						
29	Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Praha						
8	Ministerstvo životního prostředí ČR		784128/11				
15	Obvodní báňský úřad v Kladně						
16	Správa CHKO Český kras						
39	Státní energetická inspekce ČR ústřední inspektorát						
68	Státní úřad pro jadernou bezpečnost						
14	Vojenská stavební a ubytovací správa Praha						

### 3) Vybrané orgány a organizace

19	Národní památkový ústav, ústřední pracoviště	Požadavek	695286/11	2861489	Částečný souhlas	Opakovaně upozorňujeme na úbytek ploch městské zeleně na území hl.m.Prahy v území OP MPR.	Pořizovatel bere na vědomí. Dotčené orgány neuplatňují v tomto ohledu žádné požadavky ani záporná stanoviska.
172	ÚRM	Požadavek	773701/11	2800509	Souhlas	Bez připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí.

### 4) Ostatní podněty

213	695238/11	Požadavek	695238/11	2805294	Nesouhlas	Jako vlastníci pozemku č.parc. 4289/3 k.ú.Strašnice namítáme návrh změny, která je součástí nového řešení želez.dopravy v HMP a vyžaduje lokálně zvýšené prostor.nároky z důvodu optimalizace drážního tělesa, které je požadováno z důvodu rozšíření kapacity veřejné dopravy, a to ve prospěch funkce DZ. Ze současného využití stávajícího dráž.tělesa je patrné, že zároveň dojde i ke zvýšení nákladní dopravy na této modernizované trati, které je v rozporu z Vámi uvedeného stanoviska. Dále namítáme možnost využití uvedené trasy jako možné trati VRT.	Pořizovatel nedoporučuje vyhovět. Dle stanoviska dotčeného orgánu, MD ČR, k uplatněné námitce (dle §52 odst.3 SZ) uvedená trasa není a ani nebude součástí VRT, bude součástí městských systémů MHD a železničního propojení Libeň-Hostivař. Provoz na trati a druh železniční dopravy nelze řešit v rámci pořizované změny. Navržená modernizace traťového úseku Libeň – Malešice zahrnuje mimoúrovňové křížení trati Praha – Česká Třebová, nové tunelové a kolejové řešení Pod Táborem a dostavbu 2. traťové koleje v úseku Malešice – Hostivař. Toto řešení umožní segregaci jednotlivých segmentů železniční dopravy a tím dosažení potřebné kapacity železničních tratí. Trať bude využívána pro linky tzv. „městské železnice“ plně zapojených do systému PID. Rozvíjení nákladní železniční dopravy je v souladu s cílem snížení negativních ekologických dopadů nákladní dopravy ve městě definovaným ve Strategickém plánu hl. m. Prahy (schválen v roce 2000, v prosinci 2008 schválena jeho aktualizace). Rozhodne ZHMP.
213	695238/11	Požadavek	695238/11	2800661	Nesouhlas	Namítáme, že přeformulovaný hl.cíl změny, upřesněný popis vymezených a rozšiřovaných VPS a návrh změny nebyl doplněn o úplný a správný výčet pozemků dotčených VPS. Uvedený výčet vymezených ploch VPS není úplný v porovnání s evidencí v danou dobu uvedenou v KN.	Pořizovatel nedoporučuje vyhovět. Návrh změny byl na základě výsledků spol.jednání v souladu s požadavkem DO MD ČR upraven, byl přeformulován cíl změny a upřesněny VPS včetně výčtu dotčených pozemků. Podkladem pro výčet dotčených pozemků VPS byla evidence z KN z ledna 2011, výčet byl před zveřejněním v rámci veřej.projednání znovu prověřen. Dotčený orgán MD ČR potvrdil rozsah vymezení VPS, který je nezbytně nutný pro realizaci záměru. Rozhodne ZHMP.
213	695238/11	Požadavek	695238/11	2800669	Nesouhlas	Vybudováním 2.trať koleje dojde k nárůstu zátěže památkově chráněného území HMP. Ve stávající i navrhovaném ÚP HMP není koncepčně řešena problematika nákladní želez.dopravy i eliminace nákladních terminálů v centru HMP. Jako řešení této problematiky doporučujeme vybudování venkovního želez.okruhu po vzoru venkovního silničního okruhu.	Pořizovatel nedoporučuje vyhovět. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Problematiku nákladní železniční dopravy a eliminace nákladních terminálů v centru Prahy nelze řešit v rámci pořizované změny. Netýká se předmětu změny. Změna vytváří předpoklady pro snížení dopravní zátěže v centru města vyšší nabídkou kapacity ekologického druhu dopravy. Konepce řešení železniční dopravy, včetně nákladní, je součástí stávajícího ÚP, i pořizovaného nového ÚP HMP. Nelze však řešit v rámci pořizované změny. Dotčený orgán se změnou souhlasí. Rozhodne ZHMP.

243	746633/11	Požadavek	746633/11	2814347	Částečný souhlas	Žádám o doplnění zdůvodnění dle požadavku Staveb.zákona dle § 55 odst. 3 prokázat u změn ÚP nemožnost využít již vymezené zastavit.plochy a vymezení nových zastavit.ploch. Tento paragraf není v předložených podkladech ke změnám naplněn. Souhrnné vyhodnocení v příloze č.4 je nedostatečné. Změny, které nelze zdůvodnit jako CVZ, nelze v tomto režimu projednávat a měly by být z projednání vyřazeny.	V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Rozšíření zastavitelných ploch je v případě požizované změny jednoznačně odůvodnitelné technologickými potřebami optimalizace drážního tělesa. O požizování změny v rámci celoměstsky významných změn rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit. Rozhodne ZHMP.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2805444	Nesouhlas	Nesouhlas s neodůvodněným nebo nedostatečně odůvodněným vytržením některých lokalit z projednávání návrhu ÚP, který je v současnosti zpracováván, jež požaduje § 55 odst.3 SZ. Dokumentace také nezdůvodňuje kritéria, na jejichž základě došlo k zařazení mezi CVZ.	Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Hlavním cílem změny je rozšíření stávající plochy DZ z důvodu umožnění modernizace železniční trati a z toho plynoucí prostorové nároky na vymezení nových zastavitelných území. Nelze využít již vymezené zastavitelné plochy, rozšíření zastavitelných ploch je jednoznačně odůvodnitelné technologickými potřebami optimalizace drážního tělesa. O požizování změny v rámci CVZ rozhodlo ZHMP usnesením č. 19/71 ze dne 18.9.2008. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit. Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 Staveb.zákona, nebyly doloženy náležitosti dle odst. 2 a 3 § 23 St.z.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2800929	Nesouhlas	Nesouhlas se slučováním dvou procedur (řízení o vydání změn a veřejné projednání VVURÚ). Toto propojení je sice patrné dle zákona možné, ale nepovažujeme jej za správné, protože znemožňuje zahrnout případné připomínky a námítky ke zpracovanému VVURÚ do stanovisek příslušných DOSS. Též předkládané změny nejsou veřejnosti prezentovány v aktuální podobě. Též s odvoláním na neukončené řízení není dostupná kompletní dokumentace ke změnám předkládaná veřejnosti, návrhy tak nebyly předkládány úplně.	VVURÚ bylo projednáno s dotčenými orgány v rámci společného jednání, v rámci řízení o vydání změn byly dotčené orgány přizvány k veřejnému projednání (součástí byl i odborný výklad k VVURÚ) a na závěr byly seznámeny s námítkami a připomínkami veřejnosti s možností k nim uplatnit své stanovisko. Dotčený orgán OOP MHMP byl vyzván k vydání stanoviska k dokumentaci SEA, byl mu předán zápis z veřejného projednání společně s uplatněnými námítkami a připomínkami k jednotlivým požizovaným změnám i k dokumentaci VVURÚ a SEA. Návrhy změn jsou veřejnosti předkládány v aktuální podobě včetně úprav vzešlých na základě výsledků společného jednání, které jsou popsány v části odůvodnění A. textová část bod 1. , 7., případně 5. Způsob zveřejňování písemností a dokumentace z probíhajícího procesu pořizení ÚPD se řídí stavebním zákonem a příslušnou prováděcí vyhláškou. Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 Staveb.zákona, nebyly doloženy náležitosti dle odst. 2 a 3 § 23 St.z.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2805501	Nesouhlas	Nesouhlas s celkovým chaotickým postupem, který v praxi znemožňuje, aby se veřejnost v procesu orientovala. Zde se spojují CVZ I a II, ty se dále dělí do několika dalších kategorií. Bez konceptu, s konceptem, mimo ně probíhá projednávání změn-nádraží apod. K tomu se liší seznamy změn, některé předkládané změny nebyly posuzovány, naopak mezi posuzovanými jsou takové, které patrně nejsou do dalšího projednávání.	Požizovatel bere na vědomí. Změny ÚP SÚ hl.m.Prahy se pořizují v souladu s platnými právními předpisy. Ke spojení pořizování návrhů CVZ I+II došlo z procesních, ekonomických a časových důvodů na základě skutečnosti, že zadání CVZ I a II byla schválena v rozmezí 1 měsíce. Na základě schváleného zadání se koncept pořizoval v případě 6 CVZ (nejsou součástí v současnosti projednávaných změn CVZ I+II) v souladu s výsledky projednání návrhu zadání a odst. 5 § 47 Staveb.zákona. "Změny nádraží " se projednávají samostatně, v rámci návrhů CVZ I, důvodem je pozdější schválení zadání těchto změn usnesením ZHMP č. 38/52 ze dne 3.6.2010. Dle odst. 3 § 47 staveb.zákona se posouzení změn z hlediska vlivů na ŽP (resp. VVURÚ) zpracovává pouze v případě, že DO ve svém stanovisku k návrhu zadání změny uplatní požadavek na posouzení z hlediska vlivů na ŽP nebo pokud nevyloučí vliv na EVL či ptačí oblast. Na základě posouzení návrhů CVZ I +II a vydaného stanoviska MMR ČR nebylo zahájeno řízení o vydání v případě 5 změn. Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 Staveb.zákona, nebyly doloženy náležitosti dle odst. 2 a 3 § 23 St.z.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2806166	Částečný souhlas	Z názvu dokumentace SEA ani textu úvodních částí není patrné, k jakému konkrétnímu dokumentu (ÚPD) je SEA vlastně zpracovávána. Požadujeme dokumentaci SEA přesně pojmenovat.	Požizovatel ani zpracovatel dokumentace s tvrzením nesouhlasí. V názvu dokumentace i dále je jasně uvedeno, k jakému dokumentu ÚPD je SEA zpracována.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2801632	Částečný souhlas	V úvodních kapitolách dokumentace SEA chybí popis postupu přípravy a pořizování CVZ ÚP SÚ HMP a popis dosavadních kroků procesu SEA. Za nejvýznamnější považujeme absenci vysvětlení toho, z jakého důvodu je nutné pořizovat změnu stávajícího ÚP, když do konce roku 2011 má vejít v platnost nový ÚP HMP. Požadujeme doplnit úvodní kapitolu, která popíše oba procesy přípravy návrhu změn ÚP i SEA.	Popis postupu přípravy a pořizování není obsahem vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je součástí návrhové dokumentace jednotlivých změn, je uveden v textové části odůvodnění - bod 1. VVURÚ je součástí návrhu vybraných CVZ (viz odst.1, §50 staveb.zákona), pro které bylo v souladu s platnými právními předpisy zpracováno. Součástí dokumentace VVURÚ , části A, je popis "dosavadních kroků" procesu SEA - např. důvody posuzování, závěr posouzení, návrh stanoviska příslušného orgánu. Tvrzení, že do konce roku 2011 má vstoupit v platnost nový ÚP je nepravdivé. V současnosti (3.čtvrtletí 2011) je nový ÚP HMP ve fázi projednaného konceptu.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2806179	Částečný souhlas	V úvodních kapitolách dokumentace SEA chybí zdůvodnění výběru změn, které jsou předmětem posouzení a jaký mají tyto změny vztah k novému připravovanému ÚP HMP. Požadujeme doplnit zdůvodnění pořizování těchto změn v době finalizace přípravy nového ÚP HMP.	Požadované zdůvodnění výběru posuzovaných změn je uvedeno v úvodní kapitole - Vymezení zájmového území a řešené změny (str. 11). Změny platného ÚP SÚ hl.m.Prahy jsou pořizovány v samostatném procesu pořizování. V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované-nevydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2801644	Částečný souhlas	V kap.1 se zpracovatel SEA nezabývá vyhodnocením vazby předmětu navrhovaných změn a jejich vlivů na ŽP s cíli ochrany ŽP. Toto hodnocení má formální charakter a klíčové vlivy navrhovaných změn a jejich cílů v konfrontaci s cíli ochrany ŽP tak zanikají. Z vyhodnocení vyplývá, že CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP, i když např. navrhované rozsáhlé zábory půd nejvyšší kvality jsou zcela jasně v rozporu s cíli naochranu půd před zábory (viz SPŽP). Toto ale způsob provedení vyhodnocení opomíjí. Navrhujeme tuto část vyhodnocení přepracovat.	Zpracovatel dokumentace SEA s připomínkou nesouhlasí. Uvedená kapitola vyhodnocení obsahuje. Vyhodnocení bylo provedeno ve dvou krocích: -Vyhodnocení vztahu cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni k cílům územního plánu hl. m. Prahy - Vyhodnocení cílů územního plánu hl.m. Prahy (jež jsou totožné s cíli navrhované změny) z hlediska ochrany životního prostředí a jejich konzistence s cíli navrhovaných změn. Zpracovatel nesouhlasí s tvrzením, že: „Z vyhodnocení vyplývá, že navrhované CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP“ , tvrzení není založeno na pravdě. V případě zmiňovaného případu ochrany půdy byly jako relevantní určeny dva cíle: upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území a dále rozvoj města na nových plochách, v souladu s rozvojem regionu a s ohledem na kvalitu životního prostředí a ekologickou únosnost území. U některých lokalit je identifikován nesoulad. V kapitole 8 je dále uvedeno, zda byl střet vyřešen nebo nikoli. Popis je objektivní, z pohledu zpracovatele SEA bez skrytých preferencí. Pořizovatel bere na vědomí.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2806187	Částečný souhlas	V rámci stanovisek k návrhu zadání a formulace požadavků na SEA CVZ nebyl vznesen DO požadavek na vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, i přestože jedna z ploch (Z 1774/00) je navrhována v ploše EVL. Požadujeme vysvětlit, z jakých důvodů nebylo požadováno vyhodnocení vlivů na Natura 2000.	Dotčený orgán nepožadoval posouzení vlivu na Natura 2000 z důvodu, že v době projednávání zadání žádá z posuzovaných lokalit do EVL nezasahovala. K dodatečnému vyhlášení dalších lokalit systému Natura 2000 došlo až následně, v době schvalování zadání CVZ I a CVZ II ÚP SÚ HMP. Území řešené Z 2048/00 není dodatečným vyhlášením dotčeno, požadavek na vyhodnocení vlivu změny na území Natura 2000 je bezpředmětný.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2815703	Částečný souhlas	Na str. 34 - kap.2.1.2 Kvalita ovzduší - jsou využita data REZZO 2007, která již v době zpracování dokumentace SEA nebyla aktuální. Požadujeme data zaktualizovat	Pro vyhodnocení kvality ovzduší byly použity sestavy z poslední Aktualizace studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“ (Ateliér ekologických modelů, 2008). Jde o komplexní modelového hodnocení kvality ovzduší pro Prahu aktualizované ve dvouletém cyklu, v době zpracování se jednalo o nejnovější podklad k vyhodnocení kvality ovzduší pro

247	753097/11	Požadavek	753097/11	2801667	Částečný souhlas	V kap. 2 -Údaje o současném stavu ŽP by v části textu pojednávajícího o půdě bylo vhodné doplnit o analýzu trendu vývoje záborů půdy na území HMP za posledních min.7 let dle tříd kvality. Požadujeme doplnit.	předmětnou lokalitu. Aktualizace (2010) byla zpracována až po dokončení SEA. Požadavku nebude vyhověno.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2806208	Částečný souhlas	V kap. 2 -Údaje o současném stavu ŽP dále chybí analýza úbytků zeleně (vč. TTP) za posledních min.7 let. Požadujeme doplnit.	Vyhodnocení vlivů se týká osmi lokalit na sobě nezávislých v různých místech Prahy. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na půdu. Jakékoliv porovnávání s vývojem záborů půdy na území HMP by bylo zavádějící. Požadavku nebude vyhověno.
247	753097/11	Požadavek	753097/11	2815714	Částečný souhlas	V kap. 2 -Údaje o současném stavu ŽP chybí též zmínka o lesích na území HMP. Požadujeme doplnit.	Vyhodnocení vlivů se týká osmi lokalit na sobě nezávislých v různých místech Prahy. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na celoměstský systém zeleně, ÚSES, VKP a ZCHÚ. Zásahy jednotlivých lokalit návrhu CVZ do ploch zeleně jsou nevýznamné a většinou kompenzované návrhem nových ploch zeleně. Jakékoliv porovnávání s vývojem ploch zeleně na území HMP by bylo zavádějící. Požadavku nebude vyhověno.
272	753515/2011	Požadavek	753515/2011	2861715	Nesouhlas	Celkové připomínky k navrženým změnám: celá vlna CVZ je nesystémová. Dnes se připravuje nový ÚP, který by měl řešit zásadní urban., stavební či infrastrukturální projekty a nabídnout vizi rozvoje hl.města. Vytržení jdn.území z kontextu ÚP v rámci CVZ neumožňuje komplexní posouzení a působí dojmem, že skutečným cílem změny je vytvořit v co nejkratším čase co nejvíce nových zastavit.ploch bez ohledu na to, jak kvalitně se podaří regulovat budoucí výstavbu. To může ve výsledku město poškodit.	Žádná lokalita návrhu CVZ se nedotýká lesních pozemků. Požadavku nebude vyhověno.
272	753515/2011	Požadavek	753515/2011	2815129	Nesouhlas	Připomínka k zapojení obyvatel Prahy: Návrh CVZ I+II se týká 2 562 274,7 m2 plochy, tedy 0,52 % rozlohy Prahy. V rámci těchto změn se jedná např.o výstavbě čtyř nových čtvrtí Prahy-bydlení pro desítky tisíc lidí, velké plochy obchodních a kancelářských ploch. Informování veřejnosti je ve srovnání s významem a rozsahem změn ÚP ve zjevném nepoměru. Drtivá většina obyvatel Prahy o připravovaných změnách nemá tušení, natož aby lidé věděli, zda a jak mohou k návrhům podávat připomínky. HMP nevyužilo námi navrhovaná opatření, která by šla nad rámec informační povinnosti stavebního zákona-např. veřejná debata v místech navrhovaných změn, prezentace formou výstavy, webové rozhraní pro podávání připomínek, informační letáky a plakáty v informačních centrech MHMP a MČ apod. Navržené změny jsou natolik závažné, že ovlivňují budoucí tvář města. Formulace vize a rozhodnutí o formě proměny není možná bez široké veřejné i odborné diskuse a bez aktivního zapojení veřejnosti do celého procesu. Vyvěšení návrhů změn na internetové stránce magistrátu není dostatečné, neboť zde nejsou dostupné podkladové urbanistické studie, které řeší obsahově jednotlivé návrhy změn ÚP, a laická veřejnost tak nemá možnost posoudit dopady navržené změny na prostředí konkrétního území nebo MČ.	Požizovatel bere na vědomí. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy.
272	753515/2011	Požadavek	753515/2011	2805969	Nesouhlas	VVURÚ, jehož součástí je SEA, nebyl zpracován kvalitně. *V úvodních kapitolách části A VVURÚ chybí popis postupu přípravy a pořizování CVZ a popis dosavadních kroků procesu SEA. Za nejvýznamnější považujeme absenci vysvětlení toho, z jakého důvodu je nutné pořizovat změnu stávajícího ÚP, když do konce roku 2011 má vejít v platnost nový ÚP HMP. *V úvodních kapitolách části A VVURÚ chybí zdůvodnění výběru změn, které jsou předmětem posouzení a jaký mají tyto změny vztah k novému připravovanému ÚP. *V kap. 1 části A VVURÚ se zpracovatel nezabývá vyhodnocením vazby předmětu navrhovaných změn a jejich vlivů na ŽP s cíli ochrany ŽP. Hodnocení vztahu cílů ochrany ŽP k cílům ÚP má formální charakter a klíčové vlivy navrhovaných změn a jejich cílů v konfrontaci s cíli ochrany ŽP tak zanikají. Z vyhodnocení vyplývá, že navrhované CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP byť např. navrhované rozsáhlé záборы půd nejvyšší kvality jsou zcela jasně v rozporu s cíli na ochranu půd před záboru (viz SPŽP). Toto ale provedení VVURÚ opomíjí. *Na str. 34 – kap. 2.1.2 Kvalita ovzduší – jsou využita data REZZO 2007, která již v době zpracování dokumentace SEA nebyla aktuální. *V kap. 2 – Údaje o současném stavu ŽP by v části textu pojednávající o půdě bylo vhodné doplnit analýzu trendů vývoje záborů půdy na území HMP za posledních min. 7 let dle tříd kvality. V kap. 2 – Údaje o současném stavu ŽP dále chybí analýza úbytků zeleně (vč. TTP) za posledních min. 7 let. V kap. 2 – Údaje o současném stavu ŽP chybí též zmínka o lesích na území hl. m. Prahy. *Z názvu dokumentace SEA ani textu úvodních částí není patrné k jakému konkrétnímu dokumentu (ÚPD) je SEA vlastně zpracovávána. *Pořizovatel ÚP ani na veřejném projednání nevyvětil, na základě čeho bylo určeno, u kterých změn ÚP se bude provádět vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a u kterých nikoliv. Domníváme se, že v procesu pořizování změn mohl být porušen zákon. *Požadujeme proto, aby byly mezi podklady k jednotlivým pořizovaným změnám doplněny protokoly ze zjišťovacího řízení SEA na tyto záměry tak, jak to požaduje prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu, a tyto protokoly byly zveřejněny.	Zpracovatel s tvrzením nesouhlasí, jedná se o subjektivní názor, tvrzení není doloženo žádnými důkazy. VVURÚ je zpracováno v souladu s platnou legislativou a s dostupnými metodickými pokyny multidisciplinárním týmem zkušených odborníků pod vedením autorizované osoby. *Popis postupu přípravy a pořizování není obsahem vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je součástí návrhové dokumentace jednotlivých změn (textová část odůvodnění - bod 1). VVURÚ je součástí návrhu vybraných CVZ (viz odst.1, §50 staveb.zákona), pro které bylo v souladu s platnými právními předpisy zpracováno. Součástí dokumentace VVURÚ -část A je popis "dosavadních kroků" procesu SEA. Tvrzení, že do konce roku 2011 má vstoupit v platnost nový ÚP je nepravdivé. V současnosti (3.čtvrtletí 2011) je nový ÚP HMP ve fázi projednaného konceptu. *Požadované zdůvodnění výběru posuzovaných změn je uvedeno v úvodní kapitole dokumentace (str. 11). V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované-nevydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat. *Uvedená kapitola vyhodnocení obsahuje. Vyhodnocení bylo provedeno ve dvou krocích: -Vyhodnocení vztahu cílů ochrany ŽP přijatých na vnitrostátní úrovni k cílům ÚP SÚ HMP -Vyhodnocení cílů ÚP SÚ HMP (jež jsou totožné s cíli navrhované změny) z hlediska ochrany ŽP a jejich konzistence s cíli navrhovaných změn. Tvrzení, že: „Z vyhodnocení vyplývá, že navrhované CVZ jsou v souladu s cíli ochrany ŽP“ , není založeno na pravdě. V případě zmiňovaného případu ochrany půdy byly jako relevantní určeny dva cíle: upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území a dále rozvoj města na nových plochách, v souladu s rozvojem regionu a s ohledem na kvalitu životního prostředí a ekologickou únosnost území. U některých lokalit je identifikován nesoulad. V kapitole 8 je dále uvedeno, zda byl střeť vyřešen nebo nikoli. Popis je objektivní, z pohledu zpracovatele SEA bez skrytých preferencí. *Pro vyhodnocení kvality ovzduší byly použity sestavy z poslední Aktualizace studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“ (Ateliér ekologických modelů, 2008). Jde o komplexní modelového hodnocení kvality ovzduší pro Prahu aktualizované ve dvouletém cyklu, v době zpracování se jednalo o nejnovější podklad k vyhodnocení kvality ovzduší pro předmětnou lokalitu. Aktualizace (2010) byla zpracována až po dokončení SEA. *Vyhodnocení vlivů se týká osmi lokalit na sobě nezávislých v různých místech Prahy. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na půdu. Jakékoliv porovnávání s vývojem záborů půdy na území HMP by bylo zavádějící. Každá lokalita změn je hodnocena i z hlediska vlivů na celoměstský systém zeleně, ÚSES, VKP a ZCHÚ. Zásahy jednotlivých lokalit návrhu CVZ do ploch zeleně jsou nevýznamné a většinou kompenzované návrhem nových ploch zeleně. Jakékoliv porovnávání s vývojem ploch zeleně na území HMP by bylo zavádějící. Žádná lokalita návrhu CVZ se nedotýká lesních pozemků. *V názvu dokumentace i dále je jasně uvedeno, k jakému dokumentu ÚPD je SEA zpracována. *Uvedená informace, na základě čeho jsou některé změny posuzovány, je uvedena v úvodní kapitole - Vymezení zájmového území a řešení změny (str.11). Na veřejném projednání byly důvody posuzování vysvětleny, podrobněji problematiku vysvětlil Ing. Kyjovský (zástupce DO OOP MHMP). *Dle vyjádření dotčeného orgánu OOP MHMP platná legislativní úprava "protokoly ze zjišťovacího řízení SEA" ani jiný významově podobný pojem nezná, požadavek na doplnění a zveřejnění těchto podkladů je bezpředmětný. V prováděcí vyhlášce ke staveb.zákonu není tento požadavek uveden.
272	753515/2011	Požadavek	753515/2011	2861782	Nesouhlas	Procesní vady pořizování změn ÚP a vady veřejného projednání návrhů: V termínu pro podání připomínek k návrhům změn ÚP jsme požádali pořizovatele	Požizovatel bere připomínku na vědomí. Pořizovatel nebyl v rámci zahájení řízení o vydání změn požádán o poskytnutí vyjádření DO k jednotlivým záměrům ve fázi zadání. Součástí

			<p>o poskytnutí vyjádření DOSS, která se k jednotlivým záměrům ve fázi zadání vztahovala. Na základě požadavků DOSS byly některé změny ÚP částečně měněny a upravovány, přičemž z dostupných podkladů není zřejmé, zda byly požadavky DOSS akceptovány zcela, částečně, případně které požadavky a proč nebyly akceptovány vůbec. Pořizovatel nám odmítl poskytnout kopie vyjádření DOSS a neumožnil nám do nich ani nahlédnout. Skutečnost, že část podkladů k projednávaným změnám ÚP není dostupná veřejnosti, považujeme za porušení zákona. Požadujeme, aby byla vyjádření DOSS doplněna mezi podklady k projednávaným změnám a zveřejněna. Domníváme se, že veřejné projednání návrhů změn ÚP a VVURÚ, které se konalo 3. 8. 2011 v budě MHMP a jehož byl zástupce veřejnosti a předkladatel této připomínky prostřednictvím svých zástupců přítomen (viz prezenční listina) neproběhlo v souladu se stavebním zákonem a zákonem č.100/2001 Sb. Zpracovatelem VVURÚ nebylo představeno celé toto hodnocení. Celé představování návrhů změn ÚP a hodnocení SEA/VVURÚ probíhalo chaoticky, zpracovatelé jednotlivých dokumentů v podstatě jen předčítali části dokumentů, které jsou dostupné na internetu. Promítané texty byly téměř nečitelné v důsledku velkého osvětlení plátna. Jednání se konalo v době letních dovolených, řada lidí se o projednávání zřejmě vůbec nedozvěděla, další část tráví dovolenou mimo město. Volbu termínu i času (dopolední hodiny, kdy si pracující lidé musejí vzít pro účast na jednání dovolenou v zaměstnání) považujeme za záměrnou obstrukci, která má omezit možnost veřejnosti účastnit se jednání a efektivně uplatňovat připomínky.</p>	<p>schváleného zadání jednotlivých změn jsou akceptované požadavky uplatněné DO k návrhu zadání (součást usnesení ZHMP). DO se následně vyjadřují ke zpracování návrhu změn při společném jednání. K úpravě návrhu jednotlivých změn může dojít na základě výsledků společného jednání, tato skutečnost je uvedena v návrhové dokumentaci jednotlivých změn v textové části odůvodnění, která je veřejně projednávana: v bodě 1 jsou okomentovány úpravy na základě respektování stanoviska DO uplatněného při společném jednání. V bodě 5. je vyhodnocován soulad se stanovisky DO popřípadě s výsledky řešení rozporů. Způsob zveřejňování písemností a dokumentace z probíhajícího procesu pořizování ÚPD se řídí platnými právními předpisy. Veřejné projednání proběhlo v souladu s platnými právními předpisy. V rámci odborného výkladu byla veřejnost s dokumentací seznámena. Veřejnosti byl dán prostor pro otázky a diskuzi. Veřejné projednání, resp. uplatnění námitek a připomínek se neomezuje na vlastní jednání spojené s odborným výkladem. Veřejnost se mohla k dokumentaci změn vyjadřovat od 5.7. do 3.8. včetně, v souladu s platnými právními předpisy. Na místech, kde byla v rámci veřejného projednání dokumentace vystavena, bylo zajištěno poskytování informací veřejnosti. Nejedná se o zástupce veřejnosti ve smyslu §23 staveb.zákona.</p>
272 753515/2011	Požadavek	753515/2011 2815622	<p>Nesouhlas</p> <p>Zásadní dopady rozvojových projektů na kvalitu života v Praze: V případě změn, které vytvářejí nová rozvojová území hrozí předimenzovaná výstavba. Návrh změny ÚP ve své současně podrobnosti neřeší některé zásadní dopady změn na ŽP. Požadujeme, aby byly posouzeny následující okruhy problémů a do návrhů doplněna potřebná regulační opatření: - Míra zastavěnosti území: Pro každé rozvojové území je nezbytné stanovit maximální možnou míru zastavěnosti. - Dostatečný podíl zeleně: Pro zakládání nových čtvrtí města i novou obytnou výstavbu je nezbytné stanovit závazný podíl veřejné zeleně v uličním parteru (nelze zaměňovat se zelenými střechami a střešními zahradami). Domníváme se, že v případě nových čtvrtí je vhodný podíl zeleně nejméně 30 – 50% rozlohy území. - Veřejná vybavenost: V nových čtvrtích je nezbytné závazně určit rozsah veřejné vybavenosti, do ploch bydlení je nutné zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení, zejména v závislosti na počtu bytových jednotek. Je potřebné vytvořit zejména odpovídající kapacitu školských, sport. a kultur. zařízení, dále též dostatečnou nabídku obchodů a služeb (s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1.000 m2). V případě, že se v rámci posuzování konkrétních změn prokáže, že výstavbu veřejného vybavení není možné z nějakého důvodu financovat z prostředků investora, je nezbytné vyčíslit potřebný rozsah veřejného vybavení, odhadnout náklady na jeho výstavbu, a zahrnout odpovídající položky do rozpočtu hlavního města na takové rozpočtové roky, aby realizace veřejného vybavení časově odpovídala realizaci konkrétního záměru, který potřebu nového veřejného vybavení vyvolává. - Řešení potřeb území: Změny ÚP by se měly řídit především potřebami daného území v širších souvislostech – např. výškovými limity, ale také funkčním využitím pozemků (služby, zeleň, veřejná prostranství, kulturní a zdravotnická zařízení apod.), nikoliv primárně zájmy a požadavky investorů. Při zpracování změn je nezbytné zohlednit stávající stav ŽP, zejména kvalitu ovzduší, hlučnost, a tomu také záměry přizpůsobit. - Výška zástavby: Přestože návrh CVZ I+II počítá se schválením metodiky pro regulaci výšky nové výstavby v Praze, v případě velkých rozvojových území je vhodné stanovit výšková omezení explicitně v rámci změn, neboť metodika pro regulaci výškové výstavby dosud není platná. Může jít např. o výškový interval, nebo o stanovení maximální přípustné výšky zástavby s tím, že detaily řešení mohou být upřesněny dle nové metodiky. - Ochrana památkové chráněných objektů a rázu lokality: V případě, se v řešeném území nacházejí památkové chráněné objekty, je nezbytné jejich zachování. Změny ÚP by měly v maximální možné míře zohlednit také objekty, které sice KP nejsou prohlášené, ale mají z hlediska kulturního dědictví nebo historie území význam. Změny by měly respektovat charakter okolní zástavby a historii příslušného území. - Dopravní napojení: U nových rozvojových území je nezbytné posoudit možné napojení na dopravní infrastrukturu. Je nežádoucí další zvyšování intenzit individuální automobil. dopravy. V místech, kde dochází k překračování hygienických limitů pro emise znečišťujících látek nebo hluk, to není přípustné ani právně. Požadujeme, aby byla pro dopravní obsluhu všech rozvojových území přednostně využívána veřejná doprava. Investoři nových urbanistických souborů by měli být zavázáni příslušnou infrastrukturu pro obsluhu svých komerčních projektů financovat nebo po dohodě s městem přinejmenším spolufinancovat (v případě nákladných dopravních staveb). Vedle veřejné dopravy je nezbytné vytvořit kvalitní podmínky pro pěší a cyklistickou dopravu, která je z hlediska vlivů na ŽP i z hlediska lidského zdraví nevhodnější. Pro prakticky všechny změny ÚP platí, že nezohledňují existující koncepce pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy, což je zjevnou chybou. - Ochrana přírody a krajinného rázu: V místech, kde se nacházejí cenné části přírody, je nezbytné stanovit regulační opatření, která zabrání poškození těchto míst. To se týká například záměrů „Radotínská jezera“, „Neoriviera Modřany“, „Obytný soubor Vokovice“, ale i dalších navrhovaných změn. Změny ÚP by neměly poškodit ani krajinný ráz řešeného území. Předpokládáme, že zpracování návrhů ve variantách řešení spolu s VVURÚ včetně SEA pomohou stanovit konkrétní regulační opatření pro ochranu</p>	<p>Netýká se pořizované změny.Cílem změny je modernizace stávající železniční tratě (rozšíření vymezení ploch DZ vzhledem k prostor.nárokům modernizace tratě) a vyhlášení VPS. Změna vytváří předpoklady pro snížení dopravní zátěže v centru města vyšší nabídkou kapacity ekologického druhu dopravy. V souladu s platnými právními předpisy je návrh zpracován invariantně.Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.</p>
49 ČD	Požadavek	725586/11 2805189	<p>Částečný souhlas</p> <p>Návrhem změny jsou dotčeny nemovitosti ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., a to v rámci VPS (návrh na vyvlastnění a předkupní právo ve prospěch hl.m.Prahy. Dotčení se týká těchto pozemků: ppč.4496 k.ú.Strašnice, ppč. 1713</p>	<p>Námítku bereme na vědomí. Podmínky souhlasu se změnou se týkají následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</p>

53	Pražská teplárenská a.s.	Požadavek	724155/11	2800439	Částečný souhlas	ú.Hlobětín, ppč. 951/1, 793/40, 793/95, 797/1, 954/1, 954/4, 954/10, 955/1, 955/7 k.ú.Malešice. ČD souhlasí za těchto podmínek: 1. majetkoprávní uspořádání bude řešeno úpravou majetkoprávních vztahů k plochám v návrhu jen nezbytně nutném rozsahu staveb a nikoli změnou vlastnictví celých pozemků, případně jen věcným břemenem (z návrhu vymezených VPS) 2) budeme přizváni ke všem předmětným jednáním a řízením a současně k tomuto účelu obdržíme veškeré s tímto související dokumentace. Odůvodněn:o navržených změnách, jako i o způsobu a plošném rozsahu pozemků nezbytných pro rozvoj.změry HMP jsme připraveni jednat. V návaznosti na novelu zák.č. 77/2002 Sb. (zák.č. 179/2008 Sb.) probíhá mj. i současné vyčleňování pozemků pod doprav.infrastrukturou (v žst.) z vlastnictví ČD, a.s., do vlastnictví ČR s právem hospodaření SŽDC, s.o..	Požizovatel bere na vědomí. Modernizace železniční trati bude koordinována se stávajícími vedeními technické infrastruktury v rámci platné legislativy a norem.
176	Ředitelství vodních cest ČR oblast Praha odbor koncepce a rozvoje	Požadavek	706012/11	2800577	Souhlas	Na modernizované trase želez.tratě dochází ke křížení s tepelnými sítěmi ve správě Pražské teplárenské a.s. Upozorňujeme na nutnost při navrhování a realizaci stavby dodržet při křížení sítí ČSN 73 60 05 pro prostorovou úpravu vedení techn.vybavení a dále ochranná pásma dle zákona č. 458/2000 Sb., § 87 , v platném znění. Bez připomínek.	

## 5) Návrh pořizovatele

*Návrh změny byl projednán. Nesouhlasí Arnika a Ústav pro ekopolitiku (procesní důvody k pořizování CVZ a výhrady ke zpracování VVURÚ). Se změnou nesouhlasí 2 fyzické osoby- důvodem je obava ze zvýšení nákladní dopravy na modernizované trati a možné využití pro VRT. Nedoporučuje MČ P-Ďáblice z procesních důvodů (pořizování nového ÚP). Změnu lze vydat.*

## 6) Doplněk návrhu